

NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİ VARDIR

DAVACI _____ : Türk Haber-Sen
Erzurum Mahallesi Talatpaşa Bulvarı No: 160/3 Cebeci-ANKARA
VEKİLİ _____ : Av. İlhan KARA
(Aynı Adreste)
DAVALI _____ : PTT Genel Müdürlüğü-ANKARA
TEBLİĞ TARİHİ _____ : 09.04.2019

DAVA KONUSU _____ : Müvekkil sendika şubesinin; davalı kurumun, İstanbul PTT Başmüdürlüğü İstanbul Anadolu yakasında görev yapan personelin giriş ve çıkışının takibi amacıyla tesis edilen personel devam kontrol biyometrik tanıma(parmak okuyucu cihaz) sisteminin kaldırılması talebiyle yapmış olduğu 2019/04 sayılı başvuruyu ret eden, Davalı kurum İstanbul PTT Başmüdürlüğünün 99-20024 sayılı ve 08.04.2019 Tarihli, idari işlemi hakkında öncelikli olarak yürütmenin durdurulması, bilahare iptali talebinden ibarettir.

AÇIKLAMALAR

Türk Haber-Sen 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; "Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir. "Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (sübjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

Davalı kurumda İstanbul PTT Başmüdürlüğü Anadolu yakasında; PDKS(Personel Devam Kontrol Sistemi) kapsamında, biyometrik(parmak izi okuyuculu) kişi tanıma sistemine geçilmiş, Müvekkil, sendika uygulamanın hukuka aykırı ve kişi hak ve özgürlüklerine müdahale niteliğinde olduğu gerekçesi ile uygulamanın durdurulması talebiyle davalı idareye başvurmuş, davalı idare ise; uygulamanın özel hayatın gizliliği ilkesi ile çelişmediği, sadece işe geliş ve gidiş takbinde kullanıldığı gerekçesi ile ret etmiştir. Davalı idarenin işlemi açıkça hukuka aykırıdır.

1- 1982 Anayasasının 12. Maddesinde; "Herkes, kişiliğine bağlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir."Hükmü yer almakta,

13. Maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." Hükmüne yer verilmekte,

20. Maddesinde ise; "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. (Mülga cümle: 03.10.2001 - 4709 S.K./5. md.)(*)

(Değişik fıkra: 03.10.2001 - 4709 S.K./5. md.)(* Milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel kağıtları ve eşyası aranamaz ve bunlara el konulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde görevli hakim onayına sunulur. Hakim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar.

(Ek fıkra: 07.05.2010 - 5982 S.K./2. md.) Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir.”Hükmü yer almaktadır.

2-Konu ile ilgili evrensel nitelikteki uluslar arası sözleşmeler incelendiğinde;

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “**özel hayatın ve Aile Hayatının korunması başlıklı 8. Maddesinde;**

1. Her şahıs hususi ve ailevi hayatına, meskenine ve muhaberatına hürmet edilmesi hakkına maliktir.

2. Bu hakların kullanılmasına resmi bir makamın müdahalesi demokratik bir cemiyette ancak milli güvenlik, âmme emniyeti, memleketin iktisadi refahı, nizamın muhafazası, suçların önlenmesi, sağlığın veya ahlâkın ve başkasının hak ve hürriyetlerinin korunması için zaruri bulunduğu derecede ve kanunla derpiş edilmesi şartıyla vukubulabilir. Hükmüne yer verilmiş,

Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesinin “mahremiyet Hakkı” başlıklı 17. Maddesinde ise;

1. Hiç kimsenin özel hayatına, ailesine, evine ya da haberleşmesine keyfi ya da yasadışı olarak müdahale edilemez; hiç kimsenin şeref ve itibarına yasal olmayan tecavüzlere bulunulamaz.

2. Herkesin, bu gibi müdahalelere ya da tecavüzlere karşı yasalarca korunma hakkı vardır. Hükmü yer almıştır.

3-657 sayılı yasa ve buna dayanılarak çıkarılan düzenleyici işlemlerde bu uygulamanın haklılığını gösterecek hiçbir hüküm bulunmadığı gibi kişilerden parmak izi alınması ancak şüpheli veya sanık durumunda olunması halinde yetkili makamların izni ile mümkündür.

(“5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Usul Kanunu kanununun 81. maddesi; “**Üst sınırı iki yıl veya daha fazla hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı şüpheli veya sanığın, kimliğinin teşhisi için gerekli olması halinde, Cumhuriyet savcısı veya hakim kararıyla, fotoğrafı, beden ölçüleri, parmak ve ayak izi, bedeninde yer almış olup teşhisini kolaylaştıracak diğer özellikleri ile sesi ve görüntüleri kayda alınarak, soruşturma ve kovuşturma işlemlerine ilişkin dosyaya konulur.**

(2) Kovuşturmayaya yer olmadığı veya beraat kararı verilmesi hallerinde söz konusu kayıtlar Cumhuriyet savcısının huzurunda derhal yok edilir ve bu husus tutanağa geçirilir.”)

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ile açıklandığı üzere; İptal davasına konu düzenleme; Anayasamızda düzenlenen temel hak ve hürriyetlerin sınırlandırılması herkesin kişi

hürriyeti ve güvenliğine sahip olması ilkelerine, İnsan hakları sözleşmesinin her ferdin hürriyet ve güvenliğe hakkı olduğu ve bunun sadece mezkur haller ve kanunla sınırlanabileceği her şahsın özel hayatına hürmet edilmesi gerektiği ilkelerine aykırıdır. Son yıllarda bilgisayar ve enformatikte kaydedilen gelişmeler dikkat çekici boyuttadır. Kişisel nitelikli verilerin otomasyonundan ileri gelen tehlikelere karşı özel yaşamın korunması İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesi kapsamına girmekte, Böyle bir uygulama; kişisel verilerin kaydedilmesi nedeniyle, kişilerin özel ve mesleki yaşamını zedelemektedir. Bu bakımdan teknolojik gelişmelerin sonucu olsa dahi, yapılacak düzenlemeler özel yaşamı ve genel olarak da insan haklarını önlemeye yönelik olmalıdır. Bunun kamu yararı ile açıklanması mümkün değildir. Nitekim Danıştay 5. Dairesi 2013/5342E sayılı kararında vermiş olduğu hükümlerle bu konudaki tartışmalara yargısal bir açıklık getirmiştir.

4- İptal davasına konu işlem bakımından dikkat çekici başka bir husus; parmak izi ile mesai takibi hususu İstanbul PTT Başmüdürlüğünün Anadolu Yakasında kullanılırken, Avrupa yakasında ilgili sistemin hangi nedenle kullanılmadığı hususudur. Asıl olan, iptal davasına konusu işlemin, hiçbir yerde uygulanmaması gerekirken, haksız uygulamanın eşitlik ilkesine aykırı olarak tesis edilmesi hukuka aykırılık içermektedir.

Sonuç olarak; Personelin mesai saatlerine riayeti kanun ve yönetmelik hükümleri gereği olup, amirin işe geliş gidişlerin takibini yapması yasal bir zorunluluktur. Ancak kamu hizmetinin yerine getirilmesi için bu yasal zorunluluk ifa edilirken; çalışanların çalıştıkları kurumla aralarındaki güveni sarsan, kişinin vücut bütünlüğü üzerindeki haklarını ihlal eden, hiçbir yasal dayanağı olmayan, kişisel verilerinin kaydına neden olan, kanunlara ve uluslar arası sözleşmelerde yer alan temel ilkelere aykırılık içerecek nitelikte bir işlem tesis edilmesi hukuka uygunluk içermemektedir.

Bu nedenle; dava konusu olumsuz uygulamanın mağduriyete neden olarak sürmesi nedeniyle öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve yapılacak yargılama sonucunda iptali gerekmektedir.

NETİCE VE TALEP: Yukarıda açıkladığımız ve mahkemenizce de re'sen tespit edilecek sebeplerle; İstanbul PTT Başmüdürlüğünün 99-20024 sayılı ve 08.04.2019 Tarihli, idari işlemi hakkında öncelikli olarak yürütmenin durdurulması, bilahare iptaline, dava giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

**Türk Haber-Sen Vekili
Av. İlhan KARA**

EKLER

- 1-Davalı kuruma başvuru yazısı**
- 2-Davalı kurumun cevap yazısı**
- 3-Yönetim Kurulu Kararı**
- 4- Vekâletname**