

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

DAVACI _____ ; Türk Haber-Sen (Türkiye Haberleşme Kağıt ve Basın Yayın Hizmet Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ _____ ; Av. İlhan KARA
Erzurum Mahallesi Talat paşa Bulvarı No: 160 Cebeci/ANKARA

DAVALI _____ ; PTT Genel Müdürlüğü/ ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ _____ : 07.11.2018 (Davalı kurumun web sitesinde yayınlanmıştır.)

DAVA KONUSU _____ ; PTT A.Ş Muhasebe Daire Başkanlığının 07.11.2018 tarihli ve 4283 sayılı işleminde yer alan; yıllık izin, sıhhi izin, mazeret izini, sendikal izin vs ibarelerinin yargılama bakımından değerlendirilerek, ilgili ibarelerin öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve bilahare iptali talebinden ibarettir.

DAVANIN İZAHI

1- Türk Haber-Sen Sendikası 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; " Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir." Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (sübjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

2- Davalı idarenin iptali talep edilen işlemi ile; Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi İdari Hizmet Sözleşmeli Personelin Sözleşme esasları Sözleşme ücretleri ve fazla çalışmaya ilişkin usul ve esasların Fazla çalışma başlıklı 12. Maddesinin 1. Bendinde yer alan "haftalık 40 saati aşan çalışma süreleri fazla çalışmadır." Hükmü gerekçe gösterilerek "Fiili olarak işbaşında geçen haftalık 40 saati aşan çalışmaların fazla çalışma olarak dikkate alınması gerektiğinden bahisle; yıllık izin, sıhhi izin, mazeret izini, sendikal izin vs sebeplerle fiili olarak iş başından geçmeyen sürelerin haftalık 40 saatin hesaplanmasında dikkate alınmayacağı düzenleme altına alınmıştır. Davalı idare işlemi açıkça hukuka aykırıdır ve iptali gereklilik arz etmektedir.

3- Yıllık izin, sıhhi izin, mazeret izini, sendikal izin gibi izin türleri, keyfi nitelik taşımamaktadır ve varlığını uluslararası sözleşmelerden, Anayasadan ve ilgili kanunlardan alan çalışanın temel hakkı niteliğindeki unsurlardır, belirtilen izin türlerinin alınıp prosedürleri hangi şartlar altında geçerli olacağı yine belirtilen mevzuatlarda hüküm altına alınmıştır. Kaldı ki; bu izin süreleri ücretle karşılanmakta, işverence bir kesinti yapılmamaktadır. Ayrıca; İptali talep edilen düzenlemenin bir hukuki dayanağı mevcut değildir. İdari düzenlemelerinin bir üst hukuki norma uygunluk göstermesi

normlar hiyerarşisinin bir gereğidir. Davalı İdarenin düzenlemeye dayanak olarak gösterdiği, usul ve esaslarda bile fiili olarak işbaşında olmak niteliğiyle yer almamaktadır. Bir üst norm niteliğindeki usul ve esasların aramadığı bir şartın, İdarenin çıkardığı bir düzenleyici işlemde aranmasının hukuka aykırı olduğu aşağıda belirtilen İdari Yargının yerleşik içtihatları ile de kabul edilmiştir;

"...İdari işlemlerin normlar hiyerarşisine göre üst hukuk normlarına uygun biçimde tesis olması gerekmekte, yasanın bir hakkın kullanılması için engel hal olarak görmediği bir hususun daha alt seviyede tesis edilmiş olan bir İdari İşlemlerle engel hal sayılmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.." (Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 05.02.1999 gün ve 97/384 Esas.99/192 sayılı kararı)

"...TC Anayasasının 11, 115/1 ve 124/1 maddeleri ile kanun tüzük ve daha alt hukuk kuralları arasındaki hiyerarşi ortaya konmuştur. Buna göre, alt hukuk kuralları olan genelge ve yönetmeliklerin tüzük, kanun ve Anayasaya aykırı hükümleri taşımaması gerekir, aksi halde üst norm aykırılığı söz konusu olan alt normun hukuksal dayanağından söz edilemez." (Danıştay 5. Daire 26.04.2002 gün ve E:2002/551 sayılı kararı)

4- Konuya sendikal izin bakımından yaklaşıldığında;

4688 sayılı kanununun 18. Maddesinde; "Sendika veya konfederasyonu ilk genel kurula kadar sevk ve idare edecek yönetim kurulu üyeleri, genel kurulda yönetim kuruluna seçilenler ile sendika şube yönetim kurulu üyeleri seçildikleri tarihten itibaren durumlarını en geç otuz gün içinde kurumlarına yazılı olarak bildirirler. Söz konusu yöneticiler (...) sendika tüzüğünde belirtilen hükümlere göre, ayrıca yazılı talepte bulunmaları halinde bu görevleri süresince aylıksız izine ayrılırlar. Talepte bulunmayanlar işe kurumlarındaki görevlerine devam ederler. İzine ayrılmayan yönetim kurulu üyeleri haftada bir gün kurumlarından izinli sayılırlar,"

Sendika şubeleri en az 400 üye ile kurulur. (Ek cümle: 04.04.2012 - 6289 S.K/Madde 13) Sendika şubesi bulunmayan il ve ilçelerde il ve ilçe temsilciliği kurulabilir. İldeki üye sayısı 100 ve daha fazla olan sendikanın il temsilcisi ile ilçedeki üye sayısı 50 ve daha fazla olan sendikanın ilçe temsilcisi haftada dört saat izinli sayılır,

23. maddesinde ise; "İşyeri sendika temsilcileri, işyerlerinde kamu görevlilerinin işveren veya işyeri ile ilgili sorunlarını dinlemek, ilgili yerlere iletmek ve kamu görevlileri ile işveren arasında iletişim sağlamak amacıyla işyerinden seçilir. İşyeri sendika temsilcileri bu görevlerini işyerinde, haftada dört saat olmak üzere yerine getirirler ve bu sürede izinli sayılırlar." Hükümü yer almaktadır.

151 sayılı İLO Sözleşmesi'nin 6.Maddesi "Kamu Görevlileri Örgütlerine Sağlanacak Kolaylıklar" başlığını taşımaktadır. 1.Madde'de: "Kamu görevlilerinin tanınan örgütlerinin temsilcilerine, çalışma saatleri içerisinde veya dışında görevlerini çabuk ve etkin bir biçimde yerine getirebilmelerine olanak verecek şekilde kolaylıklar sağlanacaktır."

2.Madde'de: "Bu tür kolaylıklar sağlanması İdarenin veya hizmetin etkin işleyişini engellemeyecektir."

Bu konudaki uluslararası düzenlemelerden bir diğeri de "Sendika Özgürlüğü ve Örgütlenme Hakkının Korunması Hakkında 87 Sayılı Uluslararası Çalışma Sözleşmesi'dir. Bu Sözleşmenin 3. maddesinin 2. fıkrası; "Kamu makamları bu hakkı sınırlayacak (sendikal örgütlenme hakkı) veya bu hakkın yasaya uygun bir şekilde kullanılmasına engel olacak nitelikte her türlü müdahaleden kaçınmalıdır." Madde 8/1 ve 8/2 de ise "Çalışanlar ve işverenler bunlara ait örgütler, bu sözleşme ile kendilerine tanınan bu haklarını kullanmada, diğer kişiler ve topluluklar gibi yasalara uymak zorundadırlar.

Yasalar, bu sözleşme ile öngörülen güvencelere zarar verici nitelikte olamaz veya zarar verici şekilde uygulanamaz.”

Yine anılan sözleşmenin Örgütlenme Hakkının Korunması başlıklı 11. Maddesinde “Hakkında bu sözleşmenin yürürlükte bulunduğu Uluslararası Çalışma Örgütünü her üyesi, çalışanların ve işverenlerin örgütlenme hakkını serbestçe kullanmasını sağlamak amacıyla gerekli ve uygun bütün önlemleri almakla yükümlüdür.” hükümlerini taşımaktadır. Bütün bu uluslararası kurallar T.B.M.M tarafından çıkarılan kanunlarla uygun bulunmuş ve Resmi Gazete’de yayımlanmıştır. (RG.11.12.1992, 21432 Mükerrer)

Anayasamızın 90. Maddesi’nin son fıkrasına göre “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası anlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz” hükmü ile 151 ve 87 Sayılı Sözleşme hükümlerinin, iç hukuk hükmü niteliğinde yasaya eşit düzenlemeler olduğunu vurgulanmaktadır.

Yukarıda arz edildiği şekilde konu sendikal açıdan değerlendirildiğinde; 4688 sayılı kanunun 18. Maddesinde yer alan, aylıksız izine ayrılmamış sendika/şube yöneticilerinin, 1 günlük izin süresi, il ilçe temsilcilerinin dört saatlik izin süresi ile, aynı kanunun 23. Maddesinde düzenlenen işyeri sendika temsilcilerinin dört saatlik sendikal izin süresinin mesai saati içerisinde değerlendirilmemesi halinde, sendikal faaliyetlerin dolaylı/dolaysız kısıtlanacağı anayasada yer alan sendikal temsil hakkının; ilgili sendika temsilcisi/yöneticisi tarafından mesai alamama riski nedeniyle artık kullanılamayacağı sendikal örgütlenmenin engellenmesi gibi bir durumun ortaya çıkacağı açıktır.

Ayrıca; 4688 sayılı kanunda yer alan dört saatlik ve bir günlük sendikal izinler çoğu zaman kurum ve ilgili birim içerisinde geçirilerek değerlendirilmektedir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZİN AÇIKLANMASI

Müvekkil sendikanın yüzlerce üyesi iptali talep edilen düzenleme nedeniyle zarar uğrayacaktır. İlgili düzenleme sonrasında çalışanların fazla çalışma ücretinde kesintiye gidilmiş, tam olarak ödeme yapılmamış, uygulama tekdüze olarak devam etmektedir. Kanaatimizce; yasanın aramış olduğu iki koşul birlikte gerçekleşmiştir. Yüksek mahkemenizin bu konuda vereceği karar oluşan hukuksal sıkıntıyı ortadan kaldıracaktır.

NETİCE VE TALEP:

Yukarıda açıklanan ve mahkemenizce de re’sen göz önüne alınacak sebeplerle; PTT A.Ş Muhasebe Daire Başkanlığının 07.11.2018 tarihli ve 4283 sayılı işlemiyle yer alan; yıllık izin, sıhhi izin, mazeret izini, sendikal izin vs ibarelerinin yargılama bakımından değerlendirilerek, ilgili ibarelerin öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve bilahare iptaline, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

EKİ

- 1- İptali Talep edilen düzenleme
- 2- Onaylı Vekâletname

Av. İlhan KARA
Davacı Türk Haber-Sen Vekili